**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-16 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-10/21 в отношении адвоката**

**П.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

28.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 Как указывается в прилагаемой к представлению жалобе К.Е.И. в отношении адвоката П.М.В., адвокат на протяжении длительного времени угрожает К. связями в правоохранительных органах, что, по её мнению, должно способствовать привлечению к уголовной ответственности, стучит в дверь квартиры, звонит контрагентам по бизнесу с целью опорочить К.Е.И. Так, 03.06.2021г. адвокат позвонила в дверь квартиры и «криком на весь подъезд сообщила, что уведомляет меня и моего супруга, что на нас возбуждено уголовное дело по статье мошенничество, угрожала расправой через знакомых в правоохранительных органах». 04.06.2021г. заявителю позвонил контрагент и сообщил, что ему звонила адвокат, сказала, что на К.Е.И. и других возбуждено уголовное дело. 04.08.2021г. адвокат прислала смс-сообщение с угрозами, сообщила, что написала заявление в Администрацию г. Х. с целью снятия заявителя с тендеров в связи с утратой доверия. 05.08.2021г. К.Е.И. пришло письмо от другого контрагента, в котором было уведомление адвоката о возбуждении уголовного дела в отношении заявителя.

28.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3822 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

 26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.М.В. нарушения п.2 ст.5, п.2 ст.8, п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат составила и направила лицу «Уведомление» в котором содержится утверждение о совершении данным лицом преступления и впоследствии стала распространять данную информацию иным лицам и организациям.

23.11.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

23.11.2021г. в рамках дисциплинарного производства поступило обращение М.Р.О. в поддержку адвоката.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии**,** впоследствии признав недостаточное понимание этических требований к адвокату и осуществлению своих профессиональных обязанностей, указав на первый случай привлечения её к дисциплинарной ответственности, и обещала впредь не позволять себе поведение, дискредитирующее звание адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Распространение порочащих сведений о совершении лицом преступления в отсутствие вступившего в законную силу приговора суда, используемое адвокатом в качестве инструмента давления на оппонентов доверителя, является дисциплинарным проступком, подрывающим доверие к институту адвокатуры и адвокатскому сообществу.

Учитывая заверения адвоката в том, что ею сделаны надлежащие выводы и подобных действий она впредь не допустит, Совет ограничивается объявлением адвокату П.М.В. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5, п.2 ст.8, п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат составила и направила лицу «Уведомление» в котором содержится утверждение о совершении данным лицом преступления и впоследствии стала распространять данную информацию иным лицам и организациям.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев